**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№20/25-14 от 23 сентября 2020г.**

**О дисциплинарном производстве № 11-07/20 в отношении адвоката**

**Т.В.П.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство №11-07/20 в отношении адвоката Т.В.П.,

**УСТАНОВИЛ:**

16.06.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи М. гарнизонного военного суда Ф.И.Э. в отношении адвоката Т.В.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществляет защиту Ш.И.Б. и 02.06.2020г. допустил в судебном заседании некорректное поведение в виде неподчинения распоряжениям председательствующего, повлекшее отложение судебного заседания.

23.06.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.07.2020г. заявителю был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №1805 о представлении доказательств по доводам обращения, в ответ на который 17.07.2020г. представлены дополнительные материалы.

11.07.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №1806 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом 13.07.2020г. представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

23.07.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

23.07.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против обращения, поддержал доводы письменных объяснений.

23.07.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Т.В.П. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.8, пп.7 п.1 ст.9, ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что в судебном заседании М. гарнизонного военного суда от 02.06.2020г. адвокатом при обращении к суду были использованы этически некорректные выражения.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил согласие с заключением относительно нетактичности высказываний, послуживших основанием для обращения судьи.

Рассмотрев обращение, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений частично.

Адвокат не оспаривает формы и содержания своих высказываний, зафиксированных в представленном судом протоколе. Совет соглашается с их эмоциональной избыточностью и некорректностью, т.е. с нарушением требований пп.7) п.1 ст.9, ст.12 КПЭА. Вместе с тем Совет не находит в действиях адвоката нарушений требований честного, разумного и добросовестного отстаивания интересов доверителя, установленного пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Напротив, обстоятельства дисциплинарного дела свидетельствуют о добросовестном и принципиальном отношении адвоката Т.В.П. к своим профессиональным обязанностям перед доверителем, что не может рассматриваться как нарушение законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет обращает внимание адвоката на необходимость строго следовать предписаниям ст.12 КПЭА о соблюдении корректной формы возражений против действий (бездействия) судей и лиц, участвующих в деле, и находит нужным прекратить дисциплинарное производство за малозначительностью допущенного проступка.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.8, пп.7 п.1 ст.9, ст.12 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что в судебном заседании М.гарнизонного военного суда от 02.06.2020г. адвокатом при обращении к суду были использованы этически некорректные выражения.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Т.В.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на необходимость придерживаться корректной формы возражений против действий (бездействия) судей и лиц, участвующих в деле.

Президент Галоганов А.П.